Proletaris de tots els paisos: uniu-vos!

ENDAVANT!



ORGAN DEL C. C. DEL PARTIT COMUNISTA OBRER DE CATALUNYA

nº 16 Barcelona, setembre 1977 15 ptes

EL CRIT UNÀNIM D'UN POBLE: LLIBERTATS, AMNISTIA, ESTATUT d'AUTONOMIA



La "Diada Nacional de Catalunya" celebrada en Barcelona el 11 de septiembre del año en curso puede decirse, sin caer en hipérboles, que es el apoteósico colofón de una lucha tenaz e infatigable llevada a cabo por el pueblo que vive y trabaja en Cataluña. Posee el peso específico de una afirmación sin precedentes, puesto que no tan sólo fueron los nativos los que apoyaron fervorosamente con su presencia y sus clamores esta magnífica jornada, sino aquellos que vinieron de tierras lejanas de la Península Ibérica —**els altres catalans**, caros al amigo Candel— a aposentarse aquí, echando raíces en la tierra catalana como los árboles lozanos en que crecen ya nuevas ramas y frutos de catalanidad triunfante. Y otros, como decía el poeta... **"Han tastat les teves fruites i... encara tinc foc als llavis del bés de les teves lluites."**

Gran día, enorme concurrencia. Desde lo alto del Cinc d'Oros, en donde se encontraba la cola de la manifestación, hasta la estatua del **Conseller en Cap, Rafael de Casanova**, una abigarrada muchedumbre cubría el trayecto del Paseo de Gracia, Plaza de Cataluña y Ronda de San Pedro hasta el Arco de Triunfo lugar en que esta se dislocó con un civismo ejemplar. Se puede decir que los manifestantes **organizaron** verdaderamente la marcha admirable. Cerca de cinco horas, en un apiñamiento sofocante —el día fue espléndido de sol y de color— empleó esa masa ardiente de entusiasmo para manifestar su deseo de LIBERTAD, AMNISTIA y ESTATUTO de AUTONOMIA que rítmicamente gritaba en todo el recorrido. ¿Más de UN MILLON Y MEDIO de hombres y mujeres, de ancianos y jóvenes, de maduros y chiquillos? Nada fácil a calibrar y contabilizar ese torrente humano vertido en el corazón de la ciudad palpitante. Quizás más. Lo cierto es que el único precedente parecido fue el 14 de abril del 1931 que aquellos que lo vivimos podemos atestiguar. Tal vez hay algunos débiles de memoria, por circunstancias y complejos políticos, que no se atrevan a recordar la verdad de esa fecha también gloriosa.

Pero nosotros sí que la recordamos en esta "Diada" y hemos ritmado con el pueblo las palabras de "DEMA EL POBLE CATALA SERA REPUBLICA" o con los camaradas de parla castellana que coreaban, sin desacuerdo con el objetivo de la jornada, "MAÑANA, ESPAÑA SERA REPUBLICANA", enlazando con "SE SENT, SE SENT, COMPANYS ESTA PRESENT" que a su vez recordaban algo que está anclado en el corazón el pueblo: La República. Porque la "DIADA" no puede olvidar cuando Cataluña empezó a gobernarse de nuevo después de más de 200 años de tiranía y de opresión. Hemos señalado a grandes rasgos la gran manifestación de la capital, Barcelona, queda por informar en un breve resumen los actos realizados en las cuatro provincias y en las comarcas. Puede valorarse más o menos en cerca de medio millón de concurrentes.

Nuestros camaradas en Moncada, el sábado 10, por la mañana en una concentración, organizada por la Asociación de Vecinos y los Partidos políticos de la localidad, tomó la palabra un camarada del Partit Comunista Obrer de Catalunya, que en nombre de los intereses de la Asociación de Vecinos y de nuestro Partido se adhirió a la "Diada" y planteó las reivindicaciones de los habitantes de Moncada, la necesidad de escuelas, guarderías, servicios de sanidad, etc., etc.

El domingo por la mañana en CIUDAD BADIA se reunió una manifestación de alrededor de 2.000 personas en la plaza del Ayuntamiento en la que hablaron representantes de diversos partidos. El representante del P.C.O.C. reclamó el derecho del voto a los 18 años, la igualdad de la mujer con el hombre tanto en el trabajo como en la vida civil, y el respeto a una autonomía para Cataluña, cierta, verdadera. Con grandes aplausos subrayaron los manifestantes la llamada a la unidad de los trabajadores en defensa de sus reivindicaciones y el apoyo decidido a la gran manifestación de la "Diada" en la ciudad condal.

com comprenem nosaltres el mot GENERALITAT

Repassant els diaris d'aquests dies hem llegit la informació de la darrera sessió del 23 d'agost d'enguany referint-se a l'Assemblea dels "parlamentaris catalans" i dels senadors per designi reial que es varen incorporar als reunits per invitació dels mateixos, jutjant aquests innecessari demanar als electors llur acord.

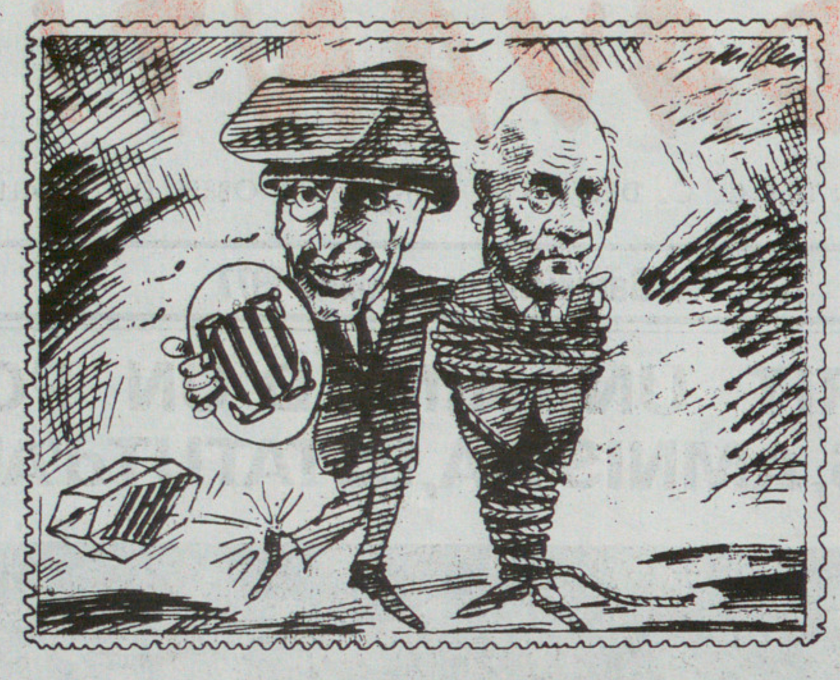
A la proposta del President de la Comissió Permanent l'esmentada Assemblea aprovà per unanimitat quatre punts. No diriem res si no n'hi hagués **un** amb el qual no estem conforme i, segurament, d'altres catalans també. Es tracta del 2on punt que diu: "correspon a aquesta institució (la Comissió) l'elaboració del projecte d'Estatut d'Autonomia que hem de presentar a les Corts." Nosaltres diem: i per què no l'Estatut del 32 que ja fou aprovat amb prop del 98 per cent dels electors i que ara ha estat refrendat per la votació del 15 de juny? Perquè la realitat ha estat que el poble ha cridat per tot arreu fins a la sacietat: ¡Volem l'Estatut! Això és un fet clar.

A la reunió dels **parlamentaris** va haver-hi algú que recordà, molt pportunament per cert, els 40 anys de lluita aferrissada, encara que la majoria del poble no hagi obtingut fins ara el que de dret li pertoca: l'amnistia total, la legalització de tots els partits... etc... etc., una sèrie de mesures urgents que encara es troben en l'aire. Per això pel que es refereix a Catalunya caldrà que la Generalitat sigui retrobada amb totes llurs atribucions. Aleshores solament el Parlament serà, doncs, l'únic poder sobirà, expressió de la voluntat popular en marxa.

Nosaltres, funcionalment parlant, som i serem republicans, puix que considerem que la democracia es guanya i no se'ns dóna. Així mateix **l'autoritat**, de la qual es parla tant ara, no es lliura així pel poble, vitaliciament a una persona. El poble té el dret i el deure d'elegir i elegir sense destorb ni entrebancs. No es pot donar a cap representant un xec en blanc, sigui el que sigui. El Parlament de Catalunya ha d'ésser el que pugui recollir l'expressió del poder sobirà del poble amb unes eleccions sense embuts, netes, a les que entrin a la lluita electoral els partits els quals han estat allunyats i deixats de costat fins ara, car d'aquesta manera reflectirà l'autèntica voluntat política del nostre poble. Car estem tips del fet carismàtic que és sempre artificialment organitzat i mai no ha pogut ésser ni democràtic ni republicà. No existeixen drets polítics d'herència en una veritable democràcia. Per això, nosaltres diferim notòriament d'aquells que accepten a ulls clucs els drets d'origen diví de les successions.

No podem deixar passar per alt les paraules que han estat atribuides al senyor Tarradellas i que Jordi Pujol va fer esment a l'anomenada Assemblea com també les paraules que el mateix diputat va pronunciar a propòsit del contingut de l'Estattut del 32. Les primeres suposen un cert to que hem hagut de suportar i sofrir anys i anys i que hem combatut; quant a les segones, tan dissortadament inoportunes com les anteriors, expressen abastament l'esperit defensiu de l'autor.

Per tot això, no estem amb el conformisme de J. Pujol qui afirmà tranquil.lament: **"No sabem quines atribucions tindrà la Generalitat".** Perquè aquest diputat (vet ací el conformisme) va considerar que el fet més important és que sigui reconegut el dret de Catalunya a autogovernar-se. Paradoxal fóra aquest autogovernament si no pogués gaudir d'atribucions. El reconeixement polític ha d'anar acompanyat de l'administratiu. Sense cap dubte. Perquè això és l'AUTONOMIA.



No deixarem passar en silenci les incongruents paraules pronunciades per l'esmentat diputat de la banca catalana sobre el contingut de l'Estatut del 32, perquè és un intent de justificar-se a **priori** pel que pugui arribar després. Car, acusar, per endavant, el poble de Catalunya de la decisió i la voluntat d'obtenir els drets que li foren arrabassats, tractant aquest desig i aquesta fermesa de "pura demagògia" és preparar una defensiva inpolítica o potser quelcom de pitjor.

No. Nosaltres no entenem, com alguns, el **mot Generalitat**, pel que es veu. Per exemple com quan el Senyor Tarradellas diu: (Copiem de "La Vanguardia" del 24/8/77 i en castellà, puix que no posseim altra referència i no volem fer una traducció inexacta): "Sólo pido que cuando vuelva a Catalunya, en la plaza de San Jaime, se cuadren los mozos de Escuadra, y también la Guardia Civil y una compañía del Ejército."

No. Nosaltres no entenem així el **mot Generalitat.** El Senyor Pujol va afegir: "Això és el poder". No, Senyor Pujol. El poder no és pas això. El vostre esperit de classe sorgeix amb aquesta frase. El poder, per a nosaltres, és recolzar-se amb la força del poble unit i en llur desig de llibertat, de democràcia (veritable), de justícia social i d'amor a Catalunya. Es, doncs, aquesta força que dóna l'autoritat sobretot a aquell que sap interpretar-la; la resta és l'altra manera que tothom sap a on pot conduir-nos.

Transcrivim uns paràgrafs del "Brusi" que són una mena de reminiscència que hem pogut llegir ací i allà, aquests darrers dies. Escriu: "Després d'un llarg i, a la vegada, penós i dur recorregut hem conquistat una institució, la **Generalitat**, que com totes les institucions és una forma de poder. "Després afegeix: "Una forma que convé recordar: fou útil durant la Monarquia... Federal (sic) i també durant la Segona República."

Pel mes de març 1976 ja es volia "pactar amb la Monarquia post-franquista. Nosaltres escriviem sobre aquest fet al num. 12 del nostre òrgan "ENDAVANT" al gener d'aquest any que "Ràdio-Barcelona" durant una emissió, per cert en català, el Senyor Pi i Sunyer deia que històricament havia hagut ja "pacte" amb la Monarquia espanyola, aludint, com ara el vell "Brusi", abans del 1714. Ara el Diario de Barcelona parla de... una Monarquia... (sic) Federal com si fos una veritat incontrovertible.

Fins ara el President Tarradellas i la Comissió Negociadora no fan més que exhortar el poble de Catalunya a què tingui confiança i demanen l'ajut de tots.

Tanmateix tot transcorra entre xiuxiuejaments d'església, negociacions de cancilleries, amb secrets d'alcova, plena de silencis i d'hermetisme. I el poble és deixat fora, al carrer.

Demanar el consentiment a les masses catalanes, sense claredat, aquestes masses que desitgen saber a on anem amb aquests conciliàbuls, inquieta molt al poble. Veiem als diaris: "Estem a prop del poder". ¿Quin poder? Perquè nosaltres entenem el mot **Generalitat** com un poder per al poble, al servei del poble de Catalunya i mai per a una classe la qual ha estat sempre privilegiada i dominant.

Finalitza, ara, el mes amb la nota agra de la Presidència de la Generalitat com un bàndol, foragitant de la Comissió Negociadora el senador electe pel poble J. Benet. Per què aquesta actitud violenta? Què pretén el Senyor Tarradellas, convocant certs partits? Es un intent de canviar la correlació de forces polítiques catalanes amb els elements de dreta que varen sortir espatllats les darreres eleccions? Qui és el que cerca la desunió d'aquesta Assemblea dels Parlamentaris? I per quina raó? Per què el Senyor President (per interí) no ha convocat tots els partits d'esquerra, àdhuc aquells que encara no han estat legalitzats? L'Estatut la Generalitat han estat els temes que han defensat, comuns a tots els partits d'esquerra, i llurs més ardents defensors. El per què d'aquesta actitud? La resposta a totes aquestes interrogacions la trobarem quan es pugui dissipar la fi d'aquest secret d'Estat.

Mentrestant, nosaltres, Partit Comunista Obrer de Catalunya ens fem solidaris de Josep Benet qui pot comptar una adhesió irrefutable dels vots del poble. I això és el que compte, i això sí que és poder, poder democràtic.

J. URGELL

COMUNICADO DEL "PARTIT COMUNISTA OBRER DE CATALUNYA"

Con fecha 17 de agosto 1977 se entregó, en el Gobierno Civil de Barcelona, nuestros Estatutos con el fin de que nuestro Partido sea reconocido como tal para actuar legalmente, democráticamente, a fin de que el pueblo catalán pueda conocer nuestra política en defensa de los intereses de la clase obrera y campesina y de todas las fuerzas avanzadas y progresivas.

Aguardamos nuestra legalización que esperamos sea lo más pronto posible, haciéndonos solidarios con todos aquellos que no lo han sido hasta el presente.

Aprovechamos esta ocasión para manifestar nuestro apoyo a la jornada del 11 de Septiembre en la cual estaremos presentes.

PARTIT COMUNISTA OBRER DE CATALUNYA
Por el Comité Ejecutivo
El Secretario General
Albert F. ORIOL

como comprendemos nosotros palabra "GENERALITAT"

Hemos leído, estos días, en los diarios, la referencia de la última sesión del 23 de agosto actual de la Asamblea **dels parlamentaris catalans"** elegidos, y, de aquellos, **—senadores por designación real—**, que por el propio asenso de los reunidos, fueron incorporados a dicha Asamblea sin que hayan juzgado necesario pedir el aviso de sus electores.

A propuesta del Presidente de la Comisión Permanente se aprobaron por unanimidad 4 puntos. Nada diríamos si no hubiera **uno** por el cual, de nuestra parte, y, con seguridad por parte de bastantes catalanes, no estuviéramos de acuerdo. Se trata del 2o. punto que dice: "que corresponde a esta institución la elaboración del proyecto de Estatuto de Autonomía a presentar a las Cortes." Nosotros decimos ¿y por qué no el Estatuto del 32 que ya fue aprobado con cerca del 98 por ciento del censo electoral de Catalunya y ahora ha sido refrendado en la votación del 15 de junio ? La realidad es que el pueblo ha gritado hasta la saciedad: Volem l'Estatut! No busquemos tres pies al gato.

En la citada reunión hubo quien recordó, muy a propósito, los 40 años de lucha, aún cuando el pueblo mayoritario no haya obtenido hasta la fecha lo que de derecho le pertenece: la amnistía total, la legalización de todos los partidos... etc., etc., una serie de medidas urgentes como es el remediar el paro y que se encuentran todavía en el aire. Pero para ello, por lo que se refiere a Catalunya será menester que la Generalitat sea repuesta en su sitio con todas las atribuciones que esto comporta. Entonces habrá de recaer todo el poder en el Parlamento de Catalunya, único poder soberano, expresión de la voluntad popular en marcha.

Nosotros, funcionalmente hablando, somos y seremos republicanos, pues consideramos que la democracia se gana; no se da. Como asimismo **la autoridad**, de que se habla tanto ahora, no se entrega así, por el pueblo, vitaliciamente en una persona. El pueblo tiene el derecho y el deber de elegir y elegir sin trabas ni cortapisas. No se puede dar a ningún representante del pueblo un cheque en blanco. El Parlamento de Catalunya ha de recoger la expresión del poder soberano del pueblo en unas elecciones sin embudos, limpias, en las que entren en lucha electoral los partidos a quienes se les ha dejado hasta ahora de lado, porque así sea el reflejo de la voluntad política auténtica del pueblo. Porque de hechos carismáticos estamos hasta la coronilla. El hecho carismático es siempre artificial y jamás ha sido republicano. No hay derechos de herencia políticos tampoco en la democracia. Por eso nosotros nos diferenciamos de los que aceptan el origen de los derechos divinos de sucesión porque somos republicanos sin tapujos y demócratas auténticos.

No podemos dejar pasar por alto las palabras atribuídas al Sr. Tarradellas que Jordi Pujol recordaba en la citada Asamblea y aquellas que el propio diputado pronunció sobre el contenido del Estatuto del 32. Las primeras denotan un sentido de la autoridad que han tenido precisamente aquellos a quienes hemos combatido; en cuanto a las segundas, tan inoportunas como las anteriores, representan claramente el espíritu del que las ha pronunciado.

Por esta razón no estamos conformes... con el conformismo de J. Pujol quien afirmó: "No sabemos qué atribuciones tendrá la **Generalitat**". Consideró (y aquí estriba su conformismo) que lo que **importa** es que se reconozca el derecho de Catalunya a su autogobierno. Paradójico, pues, este autogobierno si no tiene atribuciones o éstas son mínimas. Porque el reconocimiento político lleva aparejado el administrativo si es una AUTONOMIA.

No podemos pasar tampoco por alto, sin criticarlas, las incongruentes palabras que el diputado de la banca catalana dijera sobre el contenido del Estatuto del 32, porque es una manera de curarse en salud. Acusar, por adelantado, al pueblo de Catalunya de su decidida voluntad de conseguir el derecho que le fue arrebatado tratando esa voluntad "de pura demagogia" es ya parapetarse en una defensiva impolítica o algo peor.

No. Nosotros no entendemos la **palabra GENERALITAT** que pretenda basarse, como lo ha hecho el Sr. Tarradellas, cuando ha dicho: "Sólo pido que cuando yo vuelva a Catalunya, en la Plaza de San Jaime, se me cuadren los mozos de Escuadra, y también la Guardia Civil y una compañía del Ejército", en un hecho de fuerza militar o de policía, no. Jamás comprenderemos así el ejercicio de la autoridad.

Nosotros no podemos comprender así el **mot GENRALITAT.** El señor Pujol remató añadiendo: "Esto es poder".

No, señor Pujol. El poder no es eso. Vuestro espíritu de clase surje en esa frase. El poder, para nosotros, es apoyarse en la fuerza del pueblo unido, con el deseo que tiene de libertad, de democracia (verdadera), de justicia social y de amor a Catalunya. Es ser sostenido por el propio pueblo. Es, pues, esta la fuerza que da autoridad a aquel que sabe interpretarla; la otra manera ya sabemos por desgracia a donde nos conduciría.

Nos complacemos en transcribir unos párrafos del "Brusi" que son como una reminiscencia de otros leídos aquí, allá y acullá. En su editorial del 21/8/77 escribe: "Después de un largo y, a veces, penoso y duro recorrido se ha conquistado una institución, la GENERALITAT, que como toda institución es una forma de poder." Luego sigue "...lo que hace tiempo ya hemos pensado nosotros..." "Una forma —dice— que, conviene recordarlo, **fue útil durante** (sic) **la Monarquía...Fedral Española** como lo fue durante la Segunda República." Esto no es una novedad, porque en marzo del 1976 ya se quería "pactar" con la Monarquía post-franquista. Nosotros escribíamos sobre el particular en el num. 12 del mes de Enero de este año, en nuestro órgano "ENDAVANT", que por la "Radio-Barcelona" el señor Pi i Sunyer (y en una emisión en catalán) decía que históricamente ya se había "pactado" con la monarquía, aludiendo que antes del **1714**. Ahora el "Brusi" habla de una Monarquía Federal... como si fuera una verdad incontrovertible.

Hasta ahora el presidente (por interín) Tarradellas y la Comisión Negociadora exhortan al pueblo de Cataluña a tener confianza y piden la ayuda de todos. Pero esto transcurre en bisbiseos de iglesia y en una negociación de cancillería, en un secreto de alcoba, plena de silencios y de hermetismo. Al pueblo se le deja afuera, en la calle.

Pedir el consenso de las masas catalanas, sin claridad, las masas que desean saber a donde se va con eso conciliábulos, inquieta al pueblo. Se escribe "estamos cerca del poder" ¿Qué poder? Porque nosotros comprendemos la palabra "Generalitat" como un poder por el pueblo y para **el pueblo** de Cataluña y no para una clase que ha sido siempre privilegiada y dominante.

Ahora finaliza el mes con la nota de la Presidencia de la Generalitat, seca como un bando, expulsando de la Comisión Negociadora al senador electo por el pueblo J.Benet. ¿Por qué esta actitud violenta? ¿Qué pretende el Sr. Tarradellas al convocar a ciertos partidos? ¿No intentará cambiar la correlación de fuerzas políticas catalanas con los elementos de derechas que salieron traspillados en las últimas elecciones? ¿Quien tienta la desunión de esa **Asamblea dels Parlamentaris**? ¿Por qué razón? ¿Y por qué el Sr. Presidente (por interín) no ha convocado a todos los partidos auténticamente de izquierda, incluso a aquellos que aún no han sido legalizados? El Estatuto y la Generalitat han sido temas comunes a todos ellos, partidos de izquierda, sus más ardientes defensores. ¿Por qué esa actitud? Respuestas a estas interrogaciones las hallaremos cuando se disipe al fin ese secreto de Estado. Entre tanto nosotros Partit Comunista Obrer de Catalunya somos solidarios del elegido José Benet quien cuenta una adhesión irrefutable de votos del pueblo. Y eso sí que es poder, poder democrático.

J. URGELL

¿ES POSIBLE QUE LA GUERRA FRIA VUELVA ?

De un tiempo a esta parte la prensa internacional nos aporta una serie de noticias que nos inquietan sobremanera. Aparecen artículos asimismo en diferentes publicaciones que no son tranquilizadores ni mucho menos. Dos editorialistas del "Washington Post" han evocado los proyectos "secretos" de Jimmy Carter "para dar fuerza y coherencia a la OTAN y hacer —añaden los periodistas R. Evans y Novak— desaparecer sus peligrosas ilusiones, transformándola en una coalición capaz de batirse contra los países del Pacto de Varsovia, porque la OTAN ha perdido su supremacía nuclear estratégica y que la distensión está ya declinando." Si se adiciona a esto que tres días, antes de dejar la Presidencia M. Ford, presentó el presupuesto 1978 con una ampliación del 12 por ciento, en favor del Pentágono, cuya cifra es de 112 millares de dólares, se ha de admitir que la carrera armamentista recomienza de nuevo. En el curso de las sesiones del pasado invierno de la OTAN las voces alarmistas han repetido, como siempre, la inferioridad de ésta con respecto al Pacto de Varsovia. Hace ya una cantidad de meses que se sigue una campaña sistemática por la prensa hablada y escrita de los elevados gastos militares del Pacto de Varsovia, haciendo incluso un estado comparativo de la cantidad que posee dicho organismo en carros de combate, aviones tácticos, aviones de combate, artillería, misiles, flota, submarinos, etc... Se ha tratado de preparar el ambiente para garantizar la necesidad imprescindible de que el imperialismo siga el derrotero de armarse más y mejor.

Por otra parte, el 14 de enero de este año, con motivo de la sesión inaugural del Congreso Mundial de las Fuerzas de la Paz se leyó un mensaje del Secretario General, camarada Brezhnev, del PCUS, afirmando que el futuro de la distensión peligraba debido a la carrera de armamentos. No presentó ninguna propuesta nueva. Sin embargo, sus palabras fueron interpretadas como un llamamiento más hacia un nuevo acuerdo con los EE.UU. para la limitación de armas estratégicas.

A finales del 1976 el periódico "The New York Times" escribe que el Pentágono ha hecho un informe sobre las intenciones bélicas de la URSS. Por otra parte el director de la CIA llama la atención que el deshielo con el Kremlin por medio de las negociaciones SALT, con Kissinger a la cabeza, los hombres de la Administración dijeron entonces que **"la era del enfrentamiento había acabado"**. Pero ahora el propio Kissinger empieza a hablar del creciente poderío soviético. France-Presse trasmite un despacho desde Bruselas (OTAN) de un análisis de un libro del general Close con el título: "Los blindados rusos sobre el Rhin en 48 horas". I el general Haig que lleva todo el tinglado militar de la OTAN, para torpedear toda negociación, evoca el desarrollo de los nuevos cohetes IRBM con cabezas múltiples, capaces de alcanzar objetivos en Europa occidental y en China.

La Agencia TASS ha denunciado la historia antisoviética que tiende a disimular el esfuerzo de preparación militar que realiza el gobierno a disimular el esfuerzo de preparación militar que realiza el gobierno de Washington con tal de poner en "condición" a la opinión americana a fin de que pueda aceptar sin rechistar los aviones bombardeos B-1 y las famosas bombas con neutrones, llamadas bombas "limpias", porque no destruyen sino la vida de los seres vivos y dejan intactas "las instalaciones".

En esa OTAN que tiene estos principios catastróficos para la humanidad es a donde quieren los Carrillo y los López-Raimundo que España entre.

Como también —claro, porque le conviene tener víctimas propiciatorias— el Sr. Luns, secretario general de la OTAN ha dejado caer una frase un tanto despectiva: **"España —dijo— no pesa tanto como los Estados Unidos, pero su ingreso sería un refuerzo, incluso para la seguridad española"**. ¿Qué seguridad? ¿La de ser conejo de indias?

Pero existe una estrategia "trilateral" que ha denunciado diario, nada sospechoso de revolucionario, como "Le Monde", de Paris, y que nos trae una especie de aclaración que nosotros ya, intuitivamente, sabíamos de antemano.

El éxito de Jimmy Carter no es únicamente el de un hombre rodeado de algunos amigos y colaboradores eficaces. El ex-gobernador de Georgia ha accedido a la Presidencia de EE.UU. no porque haya expuesto con más o menos fortuna ideas que han anclado en la sensibilidad de sus compatriotas. La realidad política no corresponde a esa simplificación.

La ascensión de Jimmy Carter obedece a un consenso de una selección (élite) de la gran mayoría de los dos partidos —demócrata y republicano del Senado— para realizar una política extranjera determinada. (1) Este consenso es la obra de la Comisión **trilateral** de un grupo de **ciudadanos privados**, formado en 1973 a iniciativa de David Rockefeller, presidente de la Chase Manhattan Bank. (2)

La candidatura del actual Presidente de EE.UU. ha sido elaborada de tiempo y sostenida hasta la victoria por hombres que representan la más elevada potencia económica. Entre estos se cuentan los presidentes de la Chase Manhattan Bank, de la Bank of America, de Coca-Cola, Bendix Caterpillar, Lehman Brothers, Sears & Roebuck, Texas Instruments, Exxon Hewlett-Packard, C.B.S., etc... Estos hombres, con algunos universitarios, sindicalistas (aceros y automóviles) y tan sólo diez hombres políticos, entre los cuales naturalmente J. Carter y el nuevo vice-presidente Walter Mondale, constituyen la rama americana de la **"Comisión trilateral"**, creada en 1973 por D. Rockefeller y dirigida, hasta hace poco, por el profesor Zbignew Brzesinski, principal consejero de J. Carter.

Pero esta Comisión "trilateral" agrupa América del Norte, Europa Occidental y el Japón. Y **considera que las democracias liberales tienden** a venir de hecho "ingobernables" a causa de estar criticadas por los intelectuales y los periodistas y que conviene reforzar el principio de autoridad (3). Y, en el plan mundial, es preciso, según esta potencia mayor en el mundo capitalista, estrechar los lazos entre los paises capitalistas para hacer frente al tercer-mundo y a la progresión comunista en la Europa del Oeste.

En la Comisión francesa trilateral (ignoramos la de nuestra patria y las del resto de Europa, aunque nos las figuramos) anotamos los nombres de los directores de Pechiney-Uginekuhlmann, Saint -Gobain-Pont-à-Mousson, E.D.F., U.A.P., Banque de Paris de Pays-Bas, Compagnie financière (Edmon Rothschild), y también de ciertos sindicalistas (René BONETY) de la CFDT y Miguel DEBATISSE de la F.N.S.E.A. y, finalmente, el profesor Ramón BARRE, primer ministro de la República Francesa. (4)

Es muy curioso y aleccionador el constatar que el P.S. francés en las personas de Miguel Rocard y Juan Pedro Cot ha tomado contacto con el equipo Carter, entrevistándose con el secretario de Estado, M. Cyrus Vance y el principal consejero del Presidente Carter, Zbigniew Brzezinski, así como con otros miembros de su gabinete. En Madrid desmienten por el portavoz del PCE que S. Carrillo haya visitado al Embajador de los EE.UU. ni que vaya a efectuar un viaje a Washington. Según la Frankfurter Allgemeine Zeitung considera que los contactos prosiguen.

El parecer de "Le Monde" (6 agosto) es que existen rumores de entrevista de diplomáticos americanos con S. Carrillo. La "Pravda" se hace eco de ello. Pero tanto "El País" como "Arriba" insisten en lo mismo.

Lo cierto es que el camarada Guss Hall, **secretario general del Partido Comunista de los EE.UU.**, ha declarado: **"¿Por qué gentes como Carrillo y el grupo maoista, entre los dirigentes del P.C. Chino, a la manera de los propagandistas del imperialismo, calumnian el sistema social y económico soviético? ¿Por qué el anticomunismo está precisamente dirigido contra el pais en donde el socialismo ha venido a ser ya una realidad?** Y Krishnan K., camarada secretario del Consejo Nacional del Partido Comunista Indue, parece replicar al camarada Hall cuando escribe: "Carrillo se ha apartado de sus antiguas posiciones; repite esa odiosa calumnia imperialista sobre el sistema soviético y, además, se vanagloria de refutar el internacionalismo proletario y rechazar la teoría marxista-leninista."

El imperialismo hace astillas de todo porque, no hay que engañarse, sabe a donde va y lo que quiere. Y para ello emplea lo que fuere necesario. El camarada Hall ya en 1969 nos ha dicho muchas cosas referentes al imperialismo y a su pais. "El capitalismo norteamericano —nos dijo en la Conferencia Internacional de los Partidos Comunistas y Obreros, celebrada en Moscú— está dispuesto a hacer concesiones temporales esenciales a cualquier grupo, partido o Estado, si esas concesiones son convenientes para los planes tácticos o estratégicos **enfilados contra la Unión Soviética** o para los **planes de desunir a la parte socialista del mundo** y a todas las demás fuerzas que luchan contra el imperialismo. Los EE.UU. no sólo son el bastión económico y militar del imperialismo mundial, sino también su centro político e ideológico. DISPONEN del aparato de propaganda mayor que haya tenido en la historia cualquier otra potencia. TIENEN a su servicio a docenas de miles de bien preparados especialistas en la esfera de la ideología y de la política. SON los cuadros del imperialismo con mayor conciencia de clase. DISPONEN de **expedientes especiales de los dirigentes de los partidos comunistas del mundo, reúnen información** política y también **datos** acerca de las opiniones, el **estado de salud y el ánimo de estas personas."**

"Brzezinski, Zbigniew: profesor, responsable gubernamental, autor", tal le describe la edición de "Who's who" americano. Nacido en Polonia hace 48 años, casó con una sobrina del antiguo presidente Checoslovaco Benes. Autor, ha escrito "La purga permanente en el sistema totalitario soviético", "El bloque soviético: unidad y conflicto", y su último libro se titula "La América en un mundo hostil", marca, en relación a los anteriores volúmenes, una amplitud de los problemas de política extranjera americana a dimensión planetaria, un cambio de táctica al servicio de la misma estrategia que tiene por objetivo la lucha anticomunista.

Todo se liga. El hombre del eje EE. UU.-Europa Occidental—Japón es el verdadero timonel de la diplomacia norteamericana. De Kissinger decía él que era un "acróbata" cuando, según Zbig, —así le llaman los periódicos en USA— lo que tenían necesidad los Estados Unidos era de un "arquitecto". ¿Verémosle a la obra? Por vida que no sea destructiva.

Por de pronto. Estamos a dos años después de la Conferencia de Helsinki. Ha permitido ver, no obstante, que las decisiones tomadas eran sanas. Pero, a pesar de todo, también el imperialismo no se resigna de buena gana a la coexistencia pacífica. La estrategia de la defensa hacia delante sigue siendo válida —afirman Bonn y Washington—.

La bomba a base de neutrones no hace sino agravar la situación internacional y dar una nueva dimensión a la carrera de los armamentos —ha escrito Youri Kornilov, comentador de la Agencia Tass—.

¿Cómo se puede hablar de los Derechos del Hombre cuando, al mismo tiempo, se empuja al mundo hacia una carrera de los armamentos de destrucción masiva como lo hace actualmente Washington?

Leonidas Breznhev ha declarado repetidas veces que la URSS no busca obtener ventajas unilaterales; "pero que se tenga en cuenta que jamás tolerará tampoco tales ventajas a los americanos."

¿Se intenta nuevamente renovar el ambiente de la guerra fría? Para ello se pretende amedrentar en lo militar con la bomba de neutrones, la bomba más inmoral. Cierto, toda máquina de guerra es inmoral porque mata, pero esta es escandalosamente hipócrita y ruín porque el vencedor —si lo hubiere— cogería todo lo que podría disponer el vencido. Y se pretende airear esas acciones protestatarias.de una minoría ínfima que no se resigna a ser de una misma clase y que prefiere una sociedad en que se perpetúe la explotación del hombre por el hombre y de los pueblos sobre los pueblos. Y se quiere mezclar esto también en una especie de guerra fría. Cuando millones de ciudadanos han aprobado una Constitución hay que respetarla; una ínfima minoría no tiene derecho a perturbarla. Después de todo, este asunto de los **contestatarios**, es negocio particular, en fin de cuentas, de cada pais, aunque algunos quieran aprovecharlo para otros motivos.

Helsinki fue en 1975 un resultado de gran importancia política por la que realizó un enorme esfuerzo la URSS para patentizar una vez más y con toda claridad sus deseos ardientes de Paz. El XXIV Congreso del PCUS había trazado la vía para llegar a esta finalidad. Se dijo que era una "ofensiva de paz". Muy cierto. En febrero de 1976 se reunió el XXV Congreso de la URSS y pudo hacer el arqueo positivo de su política llevada a cabo y que contiene una línea consecuente e invariable. Porque el primer Estado proletario del mundo, la Unión Soviética, nació así, estableciendo la paz en la 1a. Guerra Mundial con el tratado de Brest-Litowski entre la Alemania de Guillermo II y la Rusia que se deshacía de un zarismo cruel con la gran Revolución de Octubre en 1917.

Helsinki, su nombre está ligado a una afirmación mundial: la inviolabilidad de fronteras en lo fundamental. Para llegar a comprender la obtención de este resultado es me-

nester recordar que el camino fue el acierto diplomático de fijar la frontera de Polonia en el Oder-Neisse y luego conseguir el acuerdo cuadripartito sobre Berlin y además concluir la paz con Alemania Federal (hasta esa fecha la URSS no había efectuado formalmente las paces con la Alemania guerrera occidental de la 2a. Guerra Mundial) y firmar el tratado de Polonia con la República Democrática Alemana. Así, pues, en mayo de 1973 se firmó ese tratado de paz entre Leonidas Brezhnev y Willy Brand, añadiendo que el Canciller federal y el Secretario general del PCUS aprobaron la adhesión del ingreso a la ONU de los dos Estados alemanes lo que suponía ya la justeza con que se enfocaba la CSCE (la Conferencia Colectiva de Seguridad Europea).

El comunismo es la paz. No busca sino la paz, el bien de la masa que labora y trabaja. Sus enemigos son los que explotan al ser humano. Pero esta es otra lucha que los comunistas llevamos cada uno en su propio país.

Ante el espectro de la guerra los comunistas se funden con los partidarios de la paz, porque **"en esta edad nuclear en que vivimos no existe finalmente otra solución que la coexistencia pacífica entre Estados de diferente estructura política y social, si es que queremos seguir viviendo".**

¿Es posible evitar el retorno de la guerra fría? Sí. A condición que los hombres y los pueblos vigilen y se unan.

J. U.

(1) De un artículo sobre "Trilateralismo": Partnership For What? R. Ullman, profesor de relaciones extranjeras de la Universidad Princenton.

(2) Esta Comisión puede ser más libre que el Gobierno. Boletín TRIALOGO 1973.

(3) Le Monde diplomático, marzo 1976.

(4) Ver nota de la redacción muy detallada.

la libertad del individuo en la u.r.s.s.

Es difícil encontrar otra esfera, donde la contradicción entre los dos sistemas sociales mundiales se manifieste con tanto relieve y donde la lucha ideológica se desenvuelva con tanta agudeza como al resolverse los problemas ligados con la garantía de la libertad del individuo, sus derechos e intereses. De acuerdo con la concepción marxista-leninista la libertad del individuo se determina en fin de cuentas por el nivel de libertad que ha alcanzado la sociedad y sus clases, capas y grupos sociales, naciones y grupos étnicos, colectividades humanas que la componen. Esto significa, que cuando hablan de la libertad de la persona hay que plantear la cuestión de la siguiente manera: ¿libertad en qué sociedad y Estado, libertad para qué clase y en aras de qué valores e ideales? Los ideólogos y propagandistas burgueses evitan una concretización semejante del concepto de libertad. A raíz de esto, V.I. Lenin señalaba, que los que hablan de libertad en general, de la igualdad en general, predican la democracia "pura", "por encima de las clases", "fuera de las clases" y otras por el estilo, son unos hipócritas, ciegos y enemigos de los trabajadores. No existe libertad en general, lo mismo que no existe democracia en general. Este es un concepto clasista. Así planteaba V.I. Lenin la cuestión, así la plantea nuestro Partido también hoy. El marxismo-leninismo considera como su tarea luchar contra toda explotación del hombre por el hombre, viendo en ello una sólida base para la libertad de cada persona.

El capitalismo muestra con su realidad diaria (y no en el idioma de las leyes, las declaraciones, etc.), que la democracia burguesa es "la democracia —como señalara Lenin— de las frases pomposas, de la palabrería solemne, de las promesas rimbombantes, de las consignas grandilocuentes de libertad e igualdad", con las que la burguesía intenta encubrir la explotación de los trabajadores, el aplastamiento de su libertad. La veracidad de estas palabras leninistas se confirma también por la praxis contemporánea del sistema capitalista, incapaz de resolver los problemas vitales de nuestro tiempo, que pisotea los derechos más elementales del ser humano. De ellos hablan las miles de víctimas de la dictadura fascista en Chile, el exterminio de irlandeses, las ejecuciones de patriotas africanos en las mazmorras de la RSA y en Rodesia, el espionaje masivo para con los disidentes y la persecución por las convicciones políticas en los EE.UU., RFA y otros países. Los Estados Unidos hasta ahora no han ratificado los pactos internacionales sobre los derechos humanos y con ello han demostrado una vez más lo hipócritas que son sus pretensiones al papel de "defensores" de las libertades civiles en la comunidad mundial.

La base de la concepción burguesa del mundo respecto a la libertad de la persona, a los derechos de ésta, es el individualismo, el predicar la independencia del ser humano frente a las condiciones socioeconómicas de la sociedad, el Estado y la colectividad. Los ideólogos y juristas burgueses callan conscientemente el hecho de que la sociedad socialista, lo mismo que su democracia, son de una naturaleza diametralmente opuesta a la sociedad burguesa y su democracia. El socialismo real ha mostrado el modelo de organización más justa de la sociedad en aras de los intereses de los trabajadores.

Junto con la eliminación de la propiedad privada sobre los medios de producción y de la explotación del hombre por el hombre, desaparecen las contradicciones irreconciliables entre la sociedad, el Estado y la personalidad, se elimina la opresión de todo tipo, se superan los privilegios clasistas, la desigualdad de las nacionalidades, la discriminación por el sexo, creencias, condición social, etc. Como resultado de las transformaciones sociales y económicas, sobre la base de las cuales se edifica el socialismo, se va estructurando en la sociedad socialista la compaginación armónica de los intereses sociales e individuales. No el grado de independencia del individuo ante la sociedad, sino el sólido vínculo entre ellos es lo que justamente garantiza la auténtica libertad del individuo. El valor más preciado en la sociedad socialista es el hombre del trabajo, su bienestar y, para la sociedad, la preocupación de mayor importancia es justamente el desarrollo polifacético del individuo.

Los políticos e ideólogos burgueses vinculan la libertad del individuo fundamentalmente a las libertades políticas de los ciudadanos, a las garantías de su libertad personal. En efecto, las libertades políticas, las garantías de libertad personal son importantes componentes de la libertad del individuo. No obstante, como evidencia la praxis social, su plasmación real depende del grado en que se garanticen los derechos socioeconómicos y culturales. Es imposible hablar seriamente de libertad del individuo sin existir las garantías debidas de sus derechos económicos, sociales y culturales. Rasgo distintivo del socialismo, de su democracia es justamente el hecho de que por su propia esencia y naturaleza garantizan los derechos socioeconómicos y culturales: el derecho al trabajo, a la seguridad social y la asistencia médica, a la enseñanza, a la participación en la vida cultural. Aplicando de manera consecuente una política de lucha por los derechos del hombre y por el progreso social, la Unión Soviética, otros países socialistas han ratificado los correspondientes pactos internacionales: el de los derechos económicos, sociales y culturales, el de los derechos civiles y políticos.

De año en año cobran mayor amplitud los derechos sociales de los ciudadanos soviéticos y en primer lugar, los relacionados con la seguridad económica en la vejez, en el caso de enfermedad y en otros casos de pérdida de la capacidad laboral, en el caso de perder el sostén de la familia, etc. Los enormes recursos de los fondos sociales de consumo, de cuyo aprovechamiento los más beneficiados son las familias de prole numerosa y con menos ingresos constituyen el fundamento de los derechos sociales de los ciudadanos soviéticos. Sólo en los últimos cinco años aproximadamente 40 millones de personas aumentaron sus ingresos debido a la elevación de las pensiones, subsidios y becas. En la U.R.S.S., por ejemplo, se construyen más viviendas que en la Gran Bretaña, en la RFA, Italia y otros países del "Mercado Común", tomados en su conjunto. Desde 1966, cerca de 110 millones de personas han mejorado sus condiciones de vivienda.

El trabajo y la enseñanza en la U.R.S.S. se complementan mútuamente. La legislación soviética establece la capacitación profesional gratuita, así como también la elevación de la calificación.

El concepto socialista de la democracia y la libertad del individuo se asienta no sólo en el reconocimiento de los derechos de la persona, sino también de sus obligaciones ante la sociedad. En esto, pensamos, reside la auténtica justicia. Pues como indicaba V. I. Lenin: "Es imposible vivir en la sociedad y no depender de ella". Sin disciplina y respeto al orden social la democracia y la libertad de la persona son irrealizables. Este es nuestro criterio de principio. Por cierto, las leyes soviéticas corresponden plenamente a los postulados de los pactos internacionales sobre los derechos del hombre, que prevén proteger la seguridad estatal, el orden público, la salud y la moralidad de la población, los derechos y libertades de otros miembros de la sociedad.

J. V.

¿se priva al koljosiano de su parcela individual?

Pregunta M.J. Hart desde Sydney (Australia)

En primer lugar, diremos que, en 1976, a pesar de que las condiciones climáticas en extremo desfavorables, en la URSS se recogió una cosecha record de cereales: 224 millones de toneladas. Pero incluso esto no satisface todas las necesidades del país y por eso se planifica para sobrepasarlo considerablemente en los próximos años. Entonces ¿no constituye la parcela individual que, naturalmente, exige determinado insumo laboral, el obstáculo principal para elevar la cosecha de los campos koljosianos?

No, contestamos, no es un obstáculo, puesto que, en particular, la parcela individual y la economía vinculada a ella no son grandes (la superficie máxima de la parcela es de 42 hectáreas) y el koljosiano dispone de bastante tiempo libre, fuera de su trabajo en el koljós, para ocuparse de ella. En suma, para elevar la cosecha en los campos koljosianos y obtener más productos en las granjas pecuarias no es menester, en absoluto, eliminar el sistema de las parcelas individuales. Para lograr un aumento considerable de la producción agrícola comercial en los koljoses y sovjoses es necesario seguir fomentando la mecanización, la quimización, la agrotecnia, la labor de selección, el regadío artificial, etc. Esto, a su vez, exige elevar la concentración de la producción y, por ello, como seguramente Ud. lo conoce, Sr. Hart, en la URSS se ha emprendido la creación de grandes complejos agro-industriales que, de ello están seguros los especialistas soviéticos, serán justamente los que contribuyan, claro está, teniendo en cuenta las experiencias avanzadas de otros países, a elevar en flecha el rendimiento del trabajo y la producción agrícola.

¿Los koljosianos renuncian voluntariamente a su parcela individual? Pues sí. En algunos koljoses ricos, donde, además, está bien organizado el comercio estatal y cooperativista, manifiestan tal deseo. En estos koljoses, a veces, simplemente no les conviene trabajar su huerto o cuidar el ganado. Pues, por unidad de trabajo en la hacienda colectiva, es decir, en el koljós, reciben mayores ingresos en comparación con lo que obtienen de su hacienda individual. Sus familias tienen asegurado el suministro de productos fundamentales (harina, carne, productos lácteos, patatas, hortalizas, etc.) como forma de pago en especies por su trabajo en el koljós. Los demás productos pueden comprarse en la tienda o en el mercado. En los koljoses, los campesinos reciben, además de pago en especies, remuneración en metálico. En estas condiciones, es evidente que el tiempo que se invierte para trabajar el huerto individual y cuidar del ganado doméstico es mejor emplearlo para descansar, recrearse o estudiar. Esta opinión la comparten, sobre todo, los jóvenes.

Pero, las condiciones a las que nos hemos referido no las hay por ahora en todos los sitios. En la mayoría de los casos la producción de la hacienda individual es necesaria para el koljosiano y su familia y, por el momento, no se puede prescindir de ella. La causa de ello es la insuficiencia en la producción de diversos artículos por parte de los koljoses y sovjoses, la escasez de algunos de ellos en la red comercial. Las parcelas individuales dan una parte bastante considerable de importantísimos productos agrícolas. Por ejemplo, en 1975, esta parte constituyó el 31 por ciento de la carne y la leche, el 39 por ciento de los huevos, el 59 por ciento de las patatas, el 34 por ciento de las hortalizas, mientras que en 1972, las parcelas individuales dieron el 27 por ciento de la producción global agrícola frente al 37 por ciento en 1958.

Señalamos una vez más: las parcelas individuales de los koljosianos son una importante fuente de productos alimenticios. Y, en general, en la URSS, no se piensa eliminarlas. Todo lo contrario: en los koljoses y sovjoses se preocupan solícitamente por las parcelas y, en muchos de ellos, ayudan a los campesinos en el suministro de heno y otros alimentos para el ganado doméstico, etc. Hablando en el Pleno del CC del PCUS, celebrado en octubre del año pasado, L. I. Brézhnev consideró necesario señalar: "...reducir la producción de artículos agrícolas en las haciendas individuales de los koljosianos, obreros y empleados es todavía prematuro. Hay que prestar más atención, hay que preocuparse por ellas".

B. ZABIROV
(De "Novedades de Moscú")

---

el descontento de los agricultores

Cansados de la discriminación de que son objeto, los agricultores manifiestan, cada vez con más intensidad, su descontento.

Después de las concentraciones de tractores efectuadas en diversas provincias y de las reivindicaciones planteadas ante el Gobierno por la Coordinadora de Agricultores y Ganaderos del Estado español, los campesinos han llevado a cabo muchas acciones encaminadas a conseguir mejoras en los precios de sus productos.

Particularmente intensa es la lucha en Catalunya donde la Unió de Pagesos la dirige con eficacia.

La concentración del día 21 de agosto en Tàrrega convocada por la "Unió de Pagesos", con invitados de organizaciones de agricultores de Aragón y otras regiones, fué importantísima en cantidad y calidad. Se reivindicaron precios para el trigo de 14'50 pts. y 11'- pts. para la cebada contra los de 12'- pts. y 8'50 pts. respectivamente, pagados por el S.E.N.P.A. con el agravante de la declaración del Director General de dicho organismo, efectuada no hace mucho, en el sentido de que se mantendrían dichos precios por razones de austeridad. Austeridad que, al parecer, nada más recaerá sobre los agricultores y resto de trabajadores.

El domingo 28-8, la concentración, convocada por la misma Unió de Pagesos en el Campo de Marte de Tarragona con más de 5.000 asistentes, terminó en una convocatoria para la huelga general aprobada entusiásticamente por los asistentes. Se reivindicó, una vez más, la reforma urgente de la seguridad social, la oposición a las cámaras agrarias continuadoras de la situación anterior, precios justos rentables, eliminación de las importaciones salvajes de productos agrícolas y ganaderos provenientes de las multinacionales, política de libre cambio y exención de aranceles. Todo ello se entregó en el Gobierno Civil tras manifestación a través de la Rambla.

A pesar de la cosecha de maiz en puertas y de la existencia de dicho producto, procedente de la campaña anterior, en manos de los agricultores, se está importando maiz. (Ya veremos si ese maiz está en las mismas condiciones que el importado el año pasado de los Estados Unidos y que tantos disgustos y pérdidas produjo). Tal vez, esa importación sea para competir con el nuestro. Quizá, para cobrar la comisión por parte de quien corresponda. También podría ser porque es necesario, pero eso no podrá saberse con certeza mientras los agricultores no estén presentes, con voz y voto, en los organismos que toman las decisiones. Esta presencia es necesaria en todos los organismos (FORPPA, SENPA, IRYDA, ICONA, etc.) La representación no puede ser protagonizada por Mombiedros de la Torre, Lamples y otros, ni por latifundistas interesados, sino por verdaderos agricultores que trabajan la tierra y ganaderos que lo son con su esfuerzo, todos ellos elegidos democráticamente.

Los agricultores tendremos que contar con nuestras propias fuerzas y bazas en nuestro poder, incluída la huelga general, ya que la política del Gobierno no demuestra intención de buscar rápidas y verdaderas soluciones. La oposición controlada, después de su demagogia electoral, se preocupa únicamente de maniobrar políticamente para medrar y está condicionada por sus compromisos con el Gobierno encaminados a conservar el sistema capitalista de Estado que no desean cambiar por evolución ni por revolución, como siempre ha pasado con la socialdemocracia. Ultimo ejemplo, el de Portugal donde la socialdemocracia europea, con todo descaro, está imponiendo, entrometidamente, su criterio al pueblo portugués. Especialmente al pueblo agrícola.

JULIO

EL PUEBLO CATALAN QUIERE LAS COSAS CLARAS

¿Teníamos razón o no en que las elecciones del 15 de junio no eran democráticas? Creemos que sí. Y que la tuvimos, pues, al no querer participar en ellas. Las razones eran, y siguen siendo, de calidad: no había habido amnistía general, ni la hay hoy; no se había dado pasaporte para regresar al país a todos los exiliados políticos, ni se les da aún; no se había legalizado a todos los partidos políticos y sindicatos obreros, ni se les ha legalizado todavía; no se garantizaba la participación de los partidos aún ilegales, con lo que las elecciones no se celebraban con toda libertad y democracia.

Desgraciadamente se continua por el mismo camino. Porque, a pesar de que no fueron plenamente democráticas, esas elecciones arrojaron la expresión clara de la voluntad del ochenta por ciento del electorado catalán: la Generalitat con su autonomía y el Estatut de 1932. Y esa voluntad no se tiene en cuenta.

Pero veamos, ¿es que los parlamentarios y el propio president Tarradellas son claros con el pueblo catalán? ¿es que le informan de toda esta cantidad de reuniones Tarradellas-Parlamentarios, Tarradellas-Juan Carlos, Suárez y, últimamente, Sánchez Terán, representante del jefe del gobierno español? ¿de la Permanente de Parlamentarios con el rey y Suárez?

¿Acaso han consultado e informado alguna vez a los diferentes partidos aún no legalizados?, ¿o las comisiones de barrios y pueblos? Creemos que no.

Consideramos muy grave querer negociar a espaldas del pueblo y en contra de él. El pueblo catalán quiere las cosas claras; quiere saber adónde va, como el parlamentario Josep Benet, con quien nos hacemos plenamente solidarios.

El pueblo catalán quiere recobrar su personalidad, cosa que el gobierno central siempre le negó en estos cuatro decenios últimos. El pueblo catalán quiere estar unido con todos los pueblos que componemos el Estado español; y el gobierno del rey tiene que comprender que ya no estamos en 1931, ni en 1932. Estamos en 1977, cuando todos los pueblos luchan por sus libertades. No querer reconocer este hecho histórico implicará grandes responsabilidades para el gobierno central y para aquellos parlamentarios que siguen la política de éste.

Nosotros, comunistas catalanes, tenemos confianza en el pueblo y no escatimamos esfuerzos para unir a obreros y campesinos y demás fuerzas democráticas de todo el Estado español para hacer fracasar los planes de los enemigos de la libertad y la unidad de los pueblos de España.

A. F. Oriol

El Estado Soviético y la Iglesia

Hace poco se editó en Moscú el libro titulado "El Estado Soviético y la iglesia", cuyo autor es Vladimir Kuroyédov, Presidente del Consejo para Asuntos de las Religiones, adjunto al Consejo de Ministros de la URSS. El autor, un especialista en la materia, aborda algunas cuestiones actuales, que en Occidente son objeto de toda suerte de especulaciones. Además, dilucida la situación real en que se encuentran la iglesia y los creyentes en la Unión Soviética.

En la URSS, la iglesia fue separada del Estado inmediatamente después de la Revolución de Octubre en 1917. Se proclamó la libertad de conciencia: desde ese momento, todo ciudadano podía profesar cualquier religión o no profesar ninguna. Las religiones fueron declaradas iguales ante la ley y todas las iglesias obtuvieron iguales derechos.

Tal situación —destaca Vladimir Kuroyédov— constituye una auténtica libertad de conciencia, lo cual se evidencia especialmente si recordamos cuál era el estado de cosas en la Rusia zarista. En el Imperio Ruso, la ley proclamaba a la Iglesia Ortodoxa como la religión oficial del Estado, como una religión "principal y predominante". Las iglesias restantes, en el mejor de los casos, eran "toleradas", algunas eran perseguidas. Los "infieles" no podían desempeñar cargos públicos, se limitaba notoriamente su ingreso a los planteles, etc. Lógicamente, en semejantes condiciones ni siquiera se podía hablar de la libertad de conciencia.

A nuestro juicio, es totalmente oportuno que Vladimir Kuroyédov tratara sobre la situación actual en que se encuentra la religión en los Estados capitalistas. El propio hecho de que en la mayoría de éstos existen iglesias estatales demuestra la discriminación con respecto a los ateos y representantes de otras religiones. "En las constituciones burguesas —subraya el autor— puede leerse sobre "la libertad de culto", "libertad de religión", etc. Mas, en ningún Estado burgués existen leyes que protejan el ateísmo de los ciudadanos. No existe constitución burguesa alguna que, así sea en forma nominal, reconozca el derecho de los ciudadanos a ser ateos y realizar propaganda antirreligiosa. Los intereses de muchos millones de personas no creyentes se ignoran totalmente."

GARANTIZADA LA LIBERTAD DE CONCIENCIA

La legislación estatal soviética ampara la libertad de culto y los derechos de los creyentes. He aquí el testimonio de Pimen, Patriarca de Moscú y de toda Rusia: "La libertad de cultos está garantizada por la ley fundamental de la URSS, la Constitución. Todas las asociaciones religiosas, incluída la Iglesia Ortodoxa Rusa, tienen los mismos derechos frente al Estado, siendo cada una de ellas autónoma. En la URSS no se llevan registros ni estadísticas de los cultos. No se pregunta qué religión profesa el individuo al emplearlo, al realizar el censo de la población, al expedir el pasaporte, etc. La legislación soviética estipula una rigurosa responsabilidad por todo perjuicio que se inflija a los derechos civiles de los creyentes, incluído el clero."

Eso mismo aseveran también numerosas y destacadas personalidades eclesiásticas de otros países, que visitan la Unión Soviética. El libro contiene varias declaraciones de esta índole.

El pastor Fielding Clark, Presidente del Comité Británico de la Conferencia Cristiana por la Paz, y su esposa dicen: "En nueve ocasiones hemos estado en la Unión Soviética y muchas veces hemos viajado al Este de los Urales. Conocemos a varios dirigentes de las iglesias soviéticas y siempre hemos mantenido muchos contactos con gente sencilla, en forma casual y no programada... Por tal razón, consideramos lamentable y pernicioso el hecho de que la mayoría del pueblo inglés acepte sin objeciones la imagen esteriotipada acerca de la Unión Soviética y sus iglesias, que le ofrecen nuestros medios informativos... Las relaciones que actualmente existen entre la iglesia y el Estado en la Unión Soviética son tan impecables que resulta difícil creerlo".

Los hechos citados en el libro evidencian lo absurdo de las afirmaciones infundadas acerca de las supuestas "represalias" contra la religión en la URSS. Las leyes soviéticas —destaca Vladimir Kuroyedov— prohiben cerrar las iglesias si éstas son apoyadas por la población. Actualmente, en nuestro país funcionan más de 20 mil iglesias ortodoxas, iglesias católicas, sinagogas, iglesias luteranas, mezquitas, templos budistas, casas de oraciones de bautistas cristianos evangélicos, etc. En la URSS funcionan 20 monasterios masculinos y femeninos, 18 planteles teológicos. En su mayoría, las iglesias ortodoxas, católicas, etc., se mantienen en buen estado, asunto que también destacan nuestros huéspedes extranjeros. En lo referente a centenares de iglesias que constituyen monumentos arquitectónicos, el Estado socialista los ha tomado bajo su protección y ha asignado cuantiosos recursos para repararlos y restaurarlos. Estas labores son científicamente efectuadas por los mejores especialistas y artífices.

Las asociaciones religiosas en la URSS tienen el derecho garantizado y la posibilidad de publicar distintos libros teológicos.

REFUTANDO LAS CALUMNIAS DE "LOS MARTIRES POR LA FE"

Según las leyes soviéticas, discriminar a los creyentes es hacerse acreedor a una sanción penal. Sin embargo, acorde con estas leyes, los creyentes y los ateos, naturalmente, además de los derechos tienen la obligación de observar las normas aceptadas universalmente. ¿Cuál es la actitud del clero y de los creyentes ante dichas reglas? En su abrumadora mayoría ellos tienen una actitud que se caracteriza por la comprensión y aprobación. Por ejemplo, he aquí la declaración de M. Nigri, Vicepresidente de la Conferencia General de Adventistas del Séptimo día, citada en el libro: "La auténtica libertad significa vivir de acuerdo con la ley y no la "libertad" de infringir las leyes. Lamentablemente, muchas personas, incluso cristianos, suplantan el concepto justo de libertad por las peroratas sobre el derecho de proceder a su antojo. En esta cuestión, en los países socialistas están más inclinados e interesados en vivir correctamente en vez de comportarse de manera inconveniente. En Occidente se está demasiado libre de obligaciones y, por eso, mezclan las nociones de libertad e indisciplina."

Entre tanto, en Occidente se despliega una campaña propagandística, cuyo fin es tergiversar el estado real de las cosas. La prensa burguesa trata de presentar a los extremistas eclesiásticos y paraeclesiásticos, condenados en nuestro país por sus acciones ilícitas, como "mártires por la fe". El libro muestra la verdadera fisonomía de algunos de estos personajes.

Por ejemplo, K. Vins, cuya causa fue vista públicamente en el Tribunal de la Región de Kiev. Este "mártir" difundía materiales de carácter provocador, que exhortaban a los creyentes a no obedecer a las leyes soviéticas, llevando a cabo, durante un largo período, una campaña subversiva contra nuestro régimen estatal. O, verbigracia, N. Voloshin, quien había organizado una secta y obligaba a los incorporados a la misma a ignorar la legislación. Voloshin recurría a la violencia y mutilaba a la gente. Otros "disidentes religiosos" también cometieron acciones castigadas por la ley.

Vladimir Kuroyédov destaca el hecho de que las actividades antisoviéticas de este grupo de "personajes" son apoyadas enérgicamente e, incluso, dirigidas por los servicios subversivos de Occidente.

En la historia de la humanidad no hubo régimen social que se haya destacado por su unidad como el socialismo. En la sociedad soviética, tanto los ateos como los creyentes son patriotas y manifiestan un profundo desprecio por el puñado de renegados.

N. S.

DE LA COMARCA D'AGRAMUNT

Estudi d'una situació municipal a Agramunt que amb tota seguretat es dóna per tot arreu de Catalunya a la majoria de comunes i de viles i vilatges.

Nosaltres, proposem a totes les organitzacions de l'oposició per a les properes eleccions als diferents municipis de la Comarca el següent:

Les eleccions generals a diputats i senadors del 15 de juny proppassat han demostrat l'arrel democràtic i esquerrà de tot el poble del nostre país que no han minvat mai després de 40 anys. Malgrat tots els obstacles que el govern post-franquista ha posat a partits i organitzacions de l'oposició, no volent reconèixer-los a tots, hi ha hagut, tanmateix, sobretot a Catalunya, una majoria (el 80 per cent) per les llibertats pàtries. Això pel que pertoca a les Corts i al Senat.

Per a nosaltres, militants del Partit Comunista Obrer de Catalunya, se'ns presenten d'altres problemes. En primer lloc: el reconeixement de la Genralitat i tot seguit la reconquesta de la majoria dels municipis, si no pas tots, per viles i vilatges catalans, avui encara, per una bona part, en mans dels franquistes.

Nosaltres creiem, habitants i fills d'Agramunt, que hem de prendre mesures d'urgència per tal d'arribar a controlar primerament el nostre Ajuntament i, tot seguit, la Comarca abans de realitzar les eleccions a consellers municipals. Es tracta de què aquest buit es pugui omplir amb unes Comissions Gestores com es comença a fer-se per gairebé les quatre províncies de la nostra terra. . . . .

En aquest sentit, nosaltres, Partit Comunista Obrer de Catalunya, proposem a aquests partits, amb els quals podem i devem anar de comú acord, pels interessos dels agramuntins, una coalició a fi i efecte de poder dirigir els afers de la nostra vila.

Mesures urgents a prendre per realitzar el control del Consistori Municipal d'Agramunt:

1. Vetllar perquè el nostre Ajuntament asseguri un funcionament correcte de tots els Serveis Municipals fins que es pugui constituir el nou Consistori democràtic. (Actualment, es veu, en molts aspectes, un abandó escandalós dels serveis).
2. Vigilar per a què l'actual, anomenat pel dit, NO REALITZI cap mena d'obres ni que prengui cap acord i decisió que pogués hipotecar el futur de la nostra vila.
3. Exigir claredat d'informació per part de l'Ajuntament, encara franquista, informació en tots els assumptes que estiguin relacionats directament amb la gestió municipal.
4. Requerir l'Ajuntament perquè prengui les mesures adients per tal de fer desarmar la Guardia de Franco existent encara anacrònicament, ja que això és dessuet i perillós per a la tranquil.litat de la població agramuntenca, així com demantellar el Somatén, seqüeles del franquisme.
5. Manifestar la nostra repulsió per l'existència, encara, de tota mena de símbols i fotografies d'una era ja passada i que recorda la divisió, la mala entesa entre els ciutadans, producte de la guerra civil. Exemple: l'alcalde de Rubí que se'n va anar amb el bust del Caudillo sota el braç quan ha marxat de l'Ajuntament definitivament, declarant-se antidemòcrata.
6. Exigir de l'Ajuntament que es prepari un nou cens electoral amb la fiscalització dels representants dels Partits actuals a Catalunya. (Les passades eleccions molta gent no es trobava inscrita.
7. Demanar que el més aviat es faci canviar els retols de les places i carrers injustament desbatejats, noms i cognoms que recordin al poble fets de la nostra terra escrits en català i en castellà.
8. Expressar la nostra voluntat de fer de la nostra vila d'Agramunt un poble democràtic, progressista, avançat i modern.
9. Demanem i farem demanar al poble d'Agramunt l'Amnistia Total pels presoners que han sofert tant pel nostre be, exigint llur retorn així com el de tots els exiliats. Demanem el vot a 18 anys pels joves i, en fi, l'Estatut i l'Autonomia per al nostre país.

Però per això cal que tots els partits d'esquerra tinguem una entesa a fí de prendre en les nostres mans la gestoria del nostre AJUNTAMENT d'AGRAMUNT.

El Corresponsal

APOSTILLA

El Comité Ejecutivo del Partido Comunista Obrero de Catalunya ha estudiado las sugerencias de la Comarca de Agramunt y se las ha hecho suyas. En efecto, la dirección del Partido venía observando como la situación iba degenerando en la pluralidad de municipios del conjunto de nuestro país. Era, pues, menester reaccionar en la medida que situaciones insostenibles forzaban el ir a una autoridad municipal de repuesto hasta tanto no se renoven los ayuntamientos por medio de elecciones adecuadas.

Así, pues, consideramos que todos los organismos de que dispone el Partido en las diferentes provincias y comarcas del país deben buscar el contacto con los otros partidos con el fin de organizar esas Comisiones Gestoras, creadas en los mismos pueblos, sin que emanen como en los tiempos del franquismo a d e d o de las autoridades centrales.

Por el Comité Ejecutivo
El Secretario General
Albert F. ORIOL

DIGAMOS "BASTA"

Es un hecho, todo el país está en crisis. Y lo más grave, es que a finales de año se espera millón y medio de parados, siendo las ramas más afectadas la construcción, el textil y la agricultura. Los precios no paran de subir, con más rapidez desde que se ha devaluado la peseta. Si fuera poco, ya se nos habla de la subida de gasolina, hasta 40 y 41 ptas. ¿Es que el señor ministro de Hacienda no sabe que esa subida del carburante redundará en una nueva alza de los precios de los comestibles? También se calcula ya que en este año el coste de la vida ha aumentado en un 30 por ciento, pero la verdad es que más bien será de un 40 por ciento, a la vez que los salarios quedan congelados en un mínimo aumento de 17 a 18.

Una de las medidas fundamentales para atajar la crisis económica sería terminar con el paro obrero, que en provincias como Málaga afecta a más de 400.000 trabajadores, a la vez que se garanticen salarios en correspondencia con el coste de la vida. Pero, que casualidad, ¿qué propone el gobierno? Que todos los españoles hagamos mayores sacrificios y nos apretemos el cinturón. Pero ni en eso se le puede creer, pues los paganos somos siempre los trabajadores. Es querer tomarnos por tontos o ser un cínico.

No hay más que echar una ojeada a las diferentes revistas aparecidas en este verano, para ver claramente cómo derrochan el dinero aquellos que se han enriquecido con el franquismo, viviendo con todo lujo como en los años anteriores. Mientras tanto, la mayoría de las familias trabajadoras han tenido que pasar las vacaciones en sus casas, y sus hijos jugando en la calle. Este ejemplo lo hemos podido ver en todas las barriadas obreras de todas las ciudades. Más aún; muchos trabajadores han tenido que aprovechar las vacaciones para trabajar en otros lugares, para ganar unas pesetas más y poder pagar deudas por compra de objetos de primera necesidad.

Cómo es posible que en los años pasados los burgueses recogieran inmensas fortunas por los bajos salarios que pagaban, y llevando parte de ellas a los bancos suizos para no tener que pagar impuestos, mientras centenares de obreros eran represaliados por pedir mejoras salariales para poder sostener a sus familias, y tres millones de ellos tuvieron que emigrar a otros países para poder tener lo que la burguesía y el Estado les negaba. Y hoy, los que nos gobiernan se parecen como hermanos gemelos a los de ayer, pues quieren que sean una vez más la clase obrera y las capas humildes las que paguen las consecuencias de la crisis.

RICARDO

DOLÇA CATALUNYA

¡Cataluña!
Mis dedos ungidos de sangre
trazaron tu emblema
en campos de trigo maduro
un dia glorioso y aciago
en que el pueblo solo se batió desnudo.
Brusca y amorosa
acogiste mis brazos de Julio
cabe tu regazo
como un hijo tuyo.
Tu canción latina se fundió a mi verbo
espíritu adentro
Y por castellano
jamás renegué de mi madre austera,
amándote tanto.
¡Cataluña!,
perfume del bosque y del campo
ginesta simbólica,
recio abrazo
que por tí dá, al hombre
de tierra adentro, tu Mediterráneo.
Yo te juro luchar por tus sueños,
por mi pueblo y el tuyo enlazados
en la causa sagrada de un mundo
que está en parto.
. . . .
Y ahora vengo a hacerte
patente
que no juré en vano.

J. de M.